

El principio de razón suficiente de Leibniz en las formulaciones contemporáneas
del argumento cosmológico

Fernando Arancibia Collao*

Pontificia Universidad Católica de Chile

Universidad Bernardo O'Higgins

fdoaranc@gmail.com

Resumen:

Este trabajo quiere presentar el principio de razón suficiente en Leibniz y sus elementos más importantes, para luego señalar el modo en que este principio se articula en las formulaciones contemporáneas del argumento cosmológico para la existencia de Dios.

Palabras clave:

Principio de razón suficiente, principio causal, argumento cosmológico.

Abstract:

This work wants to present the principle of sufficient reason in Leibniz and its more important elements, for then indicating the way in which this principle is articulated in the contemporary formulations of the cosmological argument for the God's existence.

Keywords:

Principle of sufficient reason, causal principle, cosmological argument.

* Doctorando en Filosofía en la Pontificia Universidad Católica de Chile. Becario CONICYT. Profesor en la Facultad de Derecho de la Universidad Bernardo O'Higgins (Chile) y en el Pontificio Seminario Mayor San Rafael (Chile).

1. El Principio de Razón Suficiente en Leibniz

Este trabajo tiene por objeto presentar el principio de razón suficiente (en adelante PRS) desde el pensamiento de Leibniz y cómo este principio adquiere relevancia en las formulaciones contemporáneas del argumento cosmológico.. Si bien es cierto que hay elementos del mismo que ya se pueden encontrar en autores como Parménides o Tomás de Aquino, es Leibniz el autor que más comúnmente es asociado al PRS. Estos elementos son rescatados por él en su formulación, la cual se encuentra en el siguiente pasaje de la Monodología:

“No puede hallarse ningún hecho verdadero o existente ni ninguna enunciación verdadera sin que asista una razón suficiente para que sea así y no de otro modo, aún cuando esas razones nos puedan resultar, en la mayoría de los casos, desconocidas”¹

La razón principal de nuestro autor para plantear dicho principio es oponerse a la concepción newtoniana del espacio/tiempo absoluto:

“If space and time are absolute, then the world would have been different had things been shifted over in space or time. But the homogeneity of space and time means that no reason can be assigned why the universe occupies one position in space and time rather than another, contrary to the PSR [PRS]. Hence, space and time cannot be absolute”².

Esto es, el espacio/tiempo tal como lo concibe Newton no es susceptible de ser explicado. Esto lleva a Leibniz a formular el PRS. En dicha formulación, encontramos dos elementos distinguibles que, sin embargo, forman parte del mismo principio tal como fue formulado por el autor. Por una parte está el (i) Principio Causal y por otra (ii) el PRS propiamente tal. En cuanto a (i), dicho principio es enunciado por Leibniz al señalar que “no puede hallarse ningún

¹ Leibniz, Gottfried Wilhelm (1714). “Monadología”. En Leibniz, Gottfried Wilhelm (2010). Obras filosóficas y científicas, Vol. 2: Metafísica. Granada: Comares, p. 332

² PRUSS, Alexander (2006). *The Principle of Sufficient Reason*. Cambridge: Cambridge University Press, p. 29

hecho verdadero o existente...”. En cuanto a (ii), nuestro autor lo representa al decir que “no puede hallarse [...] ninguna enunciación verdadera...”. En (i), debe entenderse que cuando se señala que no puede encontrarse ningún hecho existente “sin que exista una razón suficiente”, está queriendo decir, más que razón, causa, toda vez que los hechos no tienen razones, sino más bien causas, a diferencia de (ii), en donde los enunciados (proposiciones) se refieren a tales hechos y poseen valor de verdad, por tanto, existen razones para sostenerlas en cuanto verdaderas o falsas.

Estas dos dimensiones del PRS formuladas explícitamente por Leibniz tienen hoy una serie de usos tanto en filosofía de la religión (en particular en relación al argumento cosmológico) como en otras áreas de la filosofía.

2. Usos del PRS

Históricamente se ha vinculado el uso teórico del PRS con el argumento cosmológico para sostener la existencia de Dios. Si bien es cierto en este ámbito el uso de dicho principio ha sido bastante fecundo, no es posible circunscribir exclusivamente dicho uso a fines teológicos³. En filosofía contemporánea (particularmente filosofía analítica) el PRS se ha usado en metafísica específicamente para refutar las teorías de la regularidad (teorías de origen humeano). Dichas teorías señalan que “las cosas que normalmente pensamos que tienen explicaciones causales, no tienen de hecho explicaciones de este tipo”⁴. Esta concepción de la causalidad llevó a los filósofos de inspiración humeana a proponer teorías contrafácticas de la causalidad⁵, las que sostienen que la causa de E evento está dado por una suerte de dependencia contrafáctica respecto de C evento en un mundo posible distinto del actual.

El PRS tiene también aplicaciones en filosofía de la mente: en virtud del PRS se puede explicar la relación que existe entre determinados estados de cosas físicos con ciertos estados de cosas mentales. Esta relación tendría una

³ Cf. *Ibid.* p. 4

⁴ *Ibid.* p. 5 (trad. cast. propia)

⁵ LEWIS, David, (1986b). “Causation”. En LEWIS, David, *Philosophical Papers 2*. Oxford: Oxford University Press, pp. 159-213

explicación. De no dar por establecido el PRS, se debería insistir en que dicha relación es un hecho bruto de toda teoría que la postule⁶.

En general, el PRS adquiere relevancia en toda teoría que quiera dar una explicación viable de sus hipótesis. En contraposición con el PRS, se encuentran las teorías de la regularidad, de inspiración humeana, cuyo representante actual más destacado es David Lewis. Dicho autor señala que los méritos de su teoría (y de las teorías en general) no deben juzgarse por la capacidad de dar explicaciones de ciertos fenómenos y establecer relaciones causales, sino más bien, por un análisis de la teoría en su conjunto que permite resolver en general mayor cantidad de problemas y que al mismo tiempo utilice la menor cantidad de recursos posibles⁷. Dichas teorías son las que se enfrentan a nivel filosófico con las que sostienen la existencia del PRS.

3. El PRS en el argumento cosmológico

El PRS ha sido usado tradicionalmente por los defensores del argumento cosmológico. Dicho uso, actualmente, ha alcanzado niveles de refinamiento bastante altos, por lo que no basta la mera alusión al PRS sino que su uso teórico lleva aparejado una serie de menciones a otros ámbitos de la filosofía, particularmente la metafísica. Dichas alusiones se relacionan con una adecuada explicación de los hechos modales o contrafácticos y un adecuado sistema lógico que dé cuenta de ellos.

Como ejemplo de esto encontramos el “nuevo argumento cosmológico” de Gale y Pruss⁸ (1999). Dicho argumento parte dando una explicación de los hechos modales, definiendo mundo posible como un “conjunto componible máximo de proposiciones abstractas”⁹, definiendo el mundo actual como aquél conjunto que está siendo efectivamente instanciado. El universo de mundos posibles (que incluye el mundo actual) es definido como el “gran hecho

⁶ PRUSS, Alexander (2006). *The Principle of Sufficient Reason*. Cambridge: Cambridge University Press, p. 5

⁷ Cf. Ibid. p. 15; LEWIS, David (1986a). *On the Plurality of Worlds*. Oxford: Blackwell

⁸ Pruss ha sido uno de los autores que más ha estudiado el PRS actualmente. Cf. PRUSS, Alexander (2006). *The Principle of Sufficient Reason*. Cambridge: Cambridge University Press.

⁹ GALE, Richard, PRUSS, Alexander (1999). “A New Cosmological Argument”, *Religious Studies*, 35, pp. 461

conjuntivo”¹⁰. Mientras que las proposiciones del mundo actual están siendo actualizadas, las de los mundos posibles no lo están siendo.

Luego de esta explicación de los hechos modales, entra en juego el PRS. Aquí, dicho principio tiene el rol de explicar p , que en el argumento de Gale y Pruss es una variable que rige para el mundo actual. Esto es, el PRS tiene por objeto explicar p , esto es, el conjunto de proposiciones actualizadas (esto es, que conforman el mundo actual). Encontramos dos variantes del PRS: (1) una versión fuerte del PRS (PRS-F) y (2) una versión débil (PRS-D). La versión fuerte puede definirse como sigue:

(PRS-F) Para toda proposición p , si p es verdadera, entonces existe una proposición q tal que explica p .

Por su parte, la versión débil señala que:

(PRS-D) Para toda proposición p y todo mundo w , si p es w del “gran hecho conjuntivo”, entonces existe un mundo posible w_1 y una proposición q tal que el gran hecho conjuntivo de w_1 contiene p y q y la proposición q explica p ¹¹.

La razón de la existencia de un PRS débil radica en que varios autores contemporáneos han querido debilitar el principio para poder argumentar desde una base teórica compatible con los filósofos de inspiración humeana.

Resumiendo brevemente, el argumento continúa desde la consideración de la versión débil del PRS invocando el principio de instanciación universal¹² que nos permite señalar, luego, que $w_1 =$ mundo actual. El argumento continúa señalando qué tipo de explicación puede ser q . Se sostiene que puede ser (i) una explicación científica o (ii) una explicación personal. Se sostiene (ii), lo que implica que dicha explicación conlleva una suerte de acción intencional, que puede ser solamente sostenida desde la existencia de un ser necesario. Como esto

¹⁰ Cf. Ibid.

¹¹ “For any proposition, p , and any world, w , if p is in w 's Big Conjunctive Fact, then there is some possible world, w_1 , and proposition, q , such that w_1 's Big Conjunctive Fact contains p and q and the proposition that q explains p ”

¹² Cf. GALE, Richard, PRUSS, Alexander (1999). “A New Cosmological Argument”, *Religious Studies*, 35, pp. 462

se sostiene respecto de w_1 y el argumento había dejado establecido que $w_1 =$ mundo actual, dicho ser necesario es actual¹³.

Conclusiones

En este trabajo hemos querido explicar brevemente el PRS en Leibniz y sus implicancias para el argumento cosmológico. Se expuso la formulación explícita de Leibniz y sus dos elementos. Luego se señalaron las aplicaciones contemporáneas del PRS desde ellos y también se explicó brevemente que las teorías de corte humeano (en específico, la de Lewis) son contrarias a las teorías inspiradas por este principio. Finalmente, se explicó una formulación contemporánea del argumento cosmológico y cómo el PRS opera a partir de dos versiones, una fuerte, y una débil. Se señaló que la versión débil es más compatible con teorías de inspiración humeana.

¹³ Cf. Ibid. pp. 464 y 465

Bibliografía

- GALE, Richard, PRUSS, Alexander (1999). “A New Cosmological Argument”, *Religious Studies*, 35, pp. 461-476.
- LEIBNIZ, Gottfried Wilhelm (1714). “Monadología”. En LEIBNIZ, Gottfried Wilhelm (2010). *Obras filosóficas y científicas, Vol. 2: Metafísica*. Granada: Comares
- LEWIS, David
- (1986a). *On the Plurality of Worlds*. Oxford: Blackwell
 - (1986b). “Causation”. En LEWIS, David, *Philosophical Papers 2*. Oxford: Oxford University Press, pp. 159-213
- PRUSS, Alexander (2006). *The Principle of Sufficient Reason*. Cambridge: Cambridge University Press